ଶିଶିର କୁମାର ମହାନ୍ତି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ମେ 9, 2002

[ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ ଏବଂ ଉମେଶ ସି. ବାନାର୍ଜୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଓଡ଼ିଶା ଜିଲ୍ଲା ପୋଲିସ୍ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀ (ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମାବଳୀ, 1995 ।

ଓଡ଼ିଶା ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ସେବା (ବିଭାଗମାନଙ୍କ ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟମାନଙ୍କରେ ସହାୟକ ଏବଂ ବିଭାଗ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମାବଳୀ, 1994

ସେବା ଆଇନ:

ବେତନ ହାର ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ସୁବିଧା ଲାଭର ସମାନତା- ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ପୋଲିସ ବିଭାଗ- ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀ- ମୁଖ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଏବଂ ଜିଲ୍ଲାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା- କୁହାଗଲା, 1995 ନିୟମାବଳୀ ପୂର୍ବରୁ କିମ୍ବା ପରେ ଦୁଇଟି କ୍ୟାଡରର ମିଶ୍ରଣ ନଥିଲା – ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ତା 7 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1974 ରିଖ ସଂକଳ୍ପ - ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀ କ୍ୟାଡର ଗଠନ - ପ୍ରଭାବ ଏବଂ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ।

ଏହି ଆବେଦନ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ପ୍ରସଙ୍ଗଟି ଆରକ୍ଷୀ ଅଧୀକ୍ଷକଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଓଡ଼ିଶା ପୁଲିସ ବିଭାଗର ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜିଲ୍ଲା ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ମୁଖ୍ୟାଳୟରେ ଡିଆଇଜି, ଆଇଜି କିମ୍ବା ଡିଜିପିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବେତନ ହାର ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପାରିଶ୍ରମିକ ଲାଭର ସମାନତା ସହିତ ଜଡିତ ।

ସମାନତା ଦାବି କରିବା ପାଇଁ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଗୃହ ବିଭାଗ, ଭୁବନେଶ୍ୱରର ତା 7 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1974 ରିଖର ସଂକଳ୍ପ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ସଂକଳ୍ପଟି ରାଜ୍ୟର ସମସ୍ତ ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଗୋଟିଏ ପୃଥକ କ୍ୟାଡରରେ ଗଠନ କରିବା ସହ ପୋଲିସ ଅଧିନିୟମ, 1861 ର ଧାରା 7 ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲା । ଏହା ବ୍ୟତୀତ ରାଜ୍ୟର ସମସ୍ତ ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀ (ଅମଲାସ୍ତରୀୟ) ଭାବେ ନାମିତ କରାଯିବାର ଥିଲା ।

ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ତା 11 ଜୁଲାଇ 1988 ରିଖର ଆଦେଶରେ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ଦେଇଥିଲେ । ଏଥିରେ କୁହାଗଲା ଯେ (i) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ଯେ ସମସ୍ତ ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଗୋଟିଏ କ୍ୟାଡର, ସେମାନେ ଯେଉଁ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ/ସ୍ତରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ ତାହା, ବିଚାରକୁ ନ ନେଇ, ସଂକଳ୍ପ ଅଧୀନରେ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଛି, ତାହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଫଳସ୍ୱରୂପ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତିରେ କୌଣସି ଦମ୍ଭ ନାହିଁ ଯେ ସଂକଳ୍ପ ପାରିତ ହେବା ପରେ ସେମାନେ

ଡିଆଇଜି/ଆଇଜି/ଡିଜିପି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଉଚ୍ଚତର ପାହ୍ୟାରେ ଥିବା ପଦବୀ ପାଇଁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରିବାକୁ ହକଦାର; ଏବଂ (ii) ଯେଉଁ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ/ସ୍ତରରେ ସେମାନେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି ତାହା ବିଚାରକୁ ନ ନେଇ ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏହି ସଂକଳ୍ପରେ ଗୋଟିଏ ବି କ୍ୟାଡର ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇନାହିଁ । ଏହି ସଂକଳ୍ପର ପରିଚ୍ଛେଦ 2 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର ମୁଖ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଥିଲା ଯେ ଓଡ଼ିଶା ପୁଲିସର ସାଧାରଣ କ୍ୟାଡର ମଧ୍ୟରେ ପୁଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀମାନେ ଏକ ପୃଥକ କ୍ୟାଡର ଗଠନ କରିବେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ପୁଲିସ ଅଧିକାରୀ (ଅମଲାସ୍ତରୀୟ) ଭାବେ ନାମିତ କରାଯିବ, ଯାହା ସେମାନଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପୁଲିସ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଠାରୁ ଅଲଗା କରିବ ଏବଂ ଯାହା ସଂକଳ୍ପର ପରିଚ୍ଛେଦ 3 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, 'ଯେହେତୁ ସେମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭିନ୍ନ, କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ କୌଣସି ଉପଲକ୍ଷ୍ୟ ରହିବ ନାହିଁ ।'

ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 28 ନଭେମ୍ବର, 1995 ରେ ଏହାର ଆଦେଶରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ଡିଆଇଜି, ଆଇଜି ଏବଂ ଡିଜିପିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଓଡ଼ିଶା ଜିଲ୍ଲା ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀ (ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମାବଳୀ, 1995 ଏକ ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଥିଲା ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ତା 28 ନଭେମ୍ବର, 1955 ରିଖର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏକ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା । ଏହାପରେ, ତା 28 ନଭେମ୍ବର, 1995 ରିଖର ଆଦେଶର ପରିବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥିବା ଦାବି କରି କେତେକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ଆଦେଶ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନୁହେଁ । ସଂଶୋଧନ ଏବଂ ଅଭିଯୋଗ ନିମିତ୍ତାର୍ଥେ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଏକ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ରୂପାନ୍ତରିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହାର ତା 16 ଏପ୍ରିଲ, 1998 ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତା 28 ନଭେମ୍ବର, 1955 ରିଖର ଆଦେଶକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇଥିଲା । ସଂଯୁକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ମଧ୍ୟ ପୁନଃ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରାଗଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ତା 28 ନଭେମ୍ବର, 1995 ରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚଳନ ହେବାର ନଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ ଏବଂ ରିଟ ଆବେଦନରେ ପ୍ରଶ୍ନଟି ହେଉଛି: ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ତା 7.9.1974 ରିଖର ସଂକଳ୍ପ ଅନୁଯାୟୀ, ଡିଆଇଜି, ଆଇଜି ଏବଂ ଡିଜିପିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦୁଇ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ କ୍ୟାଡର ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ପୁଲିସ ଅଧୀକ୍ଷକଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଥିବା ଜିଲ୍ଲାଗୁଡ଼ିକରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ କୌଣସି ମିଶ୍ରଣ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ କି ଯେତେବେଳେ ଓଡ଼ିଶା ଜିଲ୍ଲା ପୋଲିସ୍ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀ (ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମାବଳୀ, 1995 ସେମାନଙ୍କୁ ପୃଥକ କ୍ୟାଡର ଭାବରେ ବିବେଚନା କରି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେଲା ଏବଂ ଯଦି ହଁ, ଏହାର ପରିଣାମ କ 'ଣ ହେବ?

ଆବେଦନ ତଥା ରିଟ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ

କହିଲେ: 1. ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶକୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଦୋଷଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । 24 ଫେବୃଆରୀ, 1995 ରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେଉଥିବା ଓଡ଼ିଶା ଜିଲ୍ଲା ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀ (ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ), ନିୟମାବଳୀ 1955 ଅଧିନିୟମିତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ସମୟରେ ମିଶ୍ରଣ ହୋଇନାହିଁ ।

2. ବର୍ତ୍ତମାନ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 309 ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ପୋଲିସ ଡିଜି/ଆଇଜି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ତଥା ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ ଅମଲା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମର ଦୁଇଟି ଶ୍ରେଣୀ ଉପଯୁକ୍ତ ମାର୍ଗଦର୍ଶନ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ । ଓଡ଼ିଶା ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ସେବା (ମୁଖ୍ୟମାନଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟମାନଙ୍କରେ ସହାୟକ ଏବଂ ବିଭାଗ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମାବଳୀ, 1994 ପୁଲିସ ଡିଜି/ଆଇଜିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବାବେଳେ, ଓଡ଼ିଶା ଜିଲ୍ଲା ପୋଲିସ୍ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀ (ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମାବଳୀ, 1995 ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର କ୍ଷେତ୍ରକୁ ପରିଚାଳନା କରେ । ଉପରୋକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମାବଳୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ, କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅଧୀନରେ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି କାରଣରୁ ଉକ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଦୁଇଟି ବର୍ଗ ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତି ନିମନ୍ତେ ଯୋଗ୍ୟତା ଭିନ୍ନ ହୋଇଥିବାରୁ, ଦୁଇ ଶ୍ରେଣୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ସର୍ବଦା ବଜାୟ ରଖାଯାଇଛି ।

3. ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ କଥା ଏହି କି ଯେ, ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟର ସମଗ୍ର ଆରକ୍ଷୀ ପ୍ରଶାସନ ଓଡ଼ିଶା ପୋଲିସ ପ୍ରକରଣ ପୁସ୍ତିକା ଦ୍ୱାରା, ପରିଚାଳିତ, ଯାହା ଫଳସ୍ୱରୂପ ଡିଜି/ଆଇଜିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଦୁଇଟି ଶ୍ରେଣୀର ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଚଳାଏ । ଉପରୋକ୍ତ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବଶ୍ୟକ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଭିନ୍ନ ଅଟେ ।

4. ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ପୋଲିସ ଡିଜି/ଆଇଜି ଏବଂ ଜିଲ୍ଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଅମଲା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦୁଇଟି ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ କ୍ୟାଡରର ମିଶ୍ରଣର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ ଏବଂ ଉଠିପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 309 ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମାବଳୀର ପରବର୍ତ୍ତୀ ଗଠନ ଏହିପରି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ପ୍ରତି ବିଶ୍ୱାସ ପ୍ରଦାନ କରେ ।

5. ପରିଣାମ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ତେବେ ଯାହା ହେଉ, ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କାରଣରୁ, ଯଦିଓ ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପରିଶେଷରେ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନରେ ହାରୁଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହା କୁହାଯାଉଛି ଯେ ଅମଲା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦୁଇ କ୍ୟାଡରର କୌଣସି ମିଶ୍ରଣ ନଥିଲା, କିନ୍ତୁ ତଥାପି ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ସମାନ ବେତନ ଆଧାରରେ ଆର୍ଥିକ ଲାଭ ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ନ୍ୟାୟିକ ପୂର୍ବ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବାସ୍ତବତା ଆମ ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ ଏକ ମୂଲ୍ୟବାନ ବିଚାର ହୋଇଥିବାରୁ, ଏଥିରୁ କୌଣସି ବିଚ୍ୟୁତି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହିପରି ଆର୍ଥିକ ଲାଭ, ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେବା ପରେ ମଧ୍ୟ, ଯାହା ଅନ୍ୟଥା ପୂର୍ବ ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ, ଆଦେଶ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁପାଳନ କରିବା ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ କରାଯିବ ।

ଅଶୋକ କୁମାର ପଟ୍ଟନାୟକ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ମାନେ, ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, **[1988] 6 ଏସସିସି 176 ଏବଂ** *ଶିଶିର କୁମାର ମହାନ୍ତି ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ,* **[1996] 7 ଏସସିସି 120, ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

6. ସଂକଳ୍ପର ପ୍ରଭାବକୁ ଦସ୍ତାବିଜ ଆଧାରରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ହେବ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ବାହ୍ୟ ସହାୟତା ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ତା 7 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1974 ରିଖର ସଂକଳ୍ପର ପରିଚ୍ଛେଦ 2 କୁ ଯତ୍ନର ସହ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ଏବଂ ବିଶେଷ କରି ଉକ୍ତ ଶବ୍ଦାବଳୀର ବ୍ୟବହାରକାରୀ "ବର୍ତ୍ତମାନର ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀମାନେ ଓଡ଼ିଶା ପୋଲିସର ସାଧାରଣ କ୍ୟାଡର ମଧ୍ୟରେ ଏକ ପୃଥକ କ୍ୟାଡର ଗଠନ କରିବେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀ (ଅମଲାସ୍ତରୀୟ) ଭାବେ ନାମିତ କରାଯିବ", ଯାହା "ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀ (ଅମଲାସ୍ତରୀୟ)" ନାମକ ଏକ ପୃଥକ କ୍ୟାଡର ଗଠନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2091/1990 ।

ଓ.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 1215/1984 ରେ ଟି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 819/87 ରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଭୁବନେଶ୍ୱରର ତା 11.7.88 ରିଖର ରାୟ ତଥା ଆଦେଶରୁ

ଏଥିସହ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 692/1993

ମୁକୁଲ୍ ରୋହତଗୀ, ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର୍ ଜେନେରାଲ୍, ଆର୍. ବି. ମେହରୋତ୍ରା, ଭାସ୍କର ପି. ଗୁପ୍ତା, ଆର୍. ସି. ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ, ପି. ଏସ୍. ମିଶ୍ର, ଜେ. ଆର୍. ଦାସ, ଆର୍. ବି. ମିଶ୍ର, କେ. ମିଶ୍ର, ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଶର୍ମା, କବିନ୍ ଗୁଲାଟି, ନନ୍ଦିନୀ ଗୋରେ, ରାଜ କୁମାର ଗୁପ୍ତା- ଏ.ଏନ୍. ବରଦୀୟାରଙ୍କ ପାଇଁ, କୀର୍ତ୍ତି ରେଣୁ ମିଶ୍ର, କେ. ଏନ୍. ତ୍ରିପାଠୀ, ଅଭିଜିତ୍ ସେନଗୁପ୍ତା, ସୁଶ୍ରୀ ରଚନା ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ, ନଳିନ ତ୍ରିପାଠୀ, ନବୀନ ତ୍ରିପାଠୀ, ବିଷ୍ଣୁ ଶର୍ମା- ସରଳା ଚନ୍ଦ୍ର ଜି. ସି. କେ. ସୁଚରିତା, ପି. କେ. ଗୌର, ରାଜେଶ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ କୁସୁମ ଚୌଧୁରୀ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ,

ବାନାର୍ଜୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି । ଆରକ୍ଷୀ ଅଧୀକ୍ଷକଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ନିମ୍ନ ପ୍ରଭାଗ କିରାଣୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଓଡ଼ିଶା ପୋଲିସ ବିଭାଗର ଅମଲା କର୍ମଚାରୀ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ଏବଂ ମୁଖ୍ୟାଳୟରେ ଡିଆଇଜି, ଆଇଜି କିମ୍ବା ଡିଜିପି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅମଲା କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ସମେତ ଅନ୍ୟ ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟଗୁଡ଼ିକର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବେତନ ହାର ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପାରିଶ୍ରମିକର ସମାନତା ହେଉଛି ମୁଖ୍ୟ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଯାହା ପାଇଁ ତିନି ଦଶନ୍ଧିରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ମକଦ୍ଦମା ଜାରି ରହିଛି । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗର ମାମଲା ଏକ ଘଟଣାବହୁଳ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହର ପନ୍ଥା ଥିଲା ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହାକୁ ଏକାଧିକ ଥର ଆସିବାକୁ ପଡ଼ିଛି, କିନ୍ତୁ ଏହା ଚୂଡ଼ାନ୍ତତାରେ ଏ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପହଞ୍ଚି ନାହିଁ ଏବଂ ପକ୍ଷମାନେ ଏ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆମ୍ଭର ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନ୍ୟାୟ ପାଇ ନାହାଁନ୍ତି । ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ମନ୍ଥର ଏବଂ ଏହି ଉପ-ମହାଦେଶରେ ମାମଲାର ସମାଧାନରେ ବିଳମ୍ବ ଅଜଣା ନୁହେଁ,

କିନ୍ତୁ ତାହା, ଦୀର୍ଘକାଳୀନ ମକଦ୍ଦମାକୁ ତିନି ଦଶନ୍ଧିରୁ ଅଧିକ ଜାରି ରହିବାର ଆଜ୍ଞା ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ - ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ, ବର୍ତ୍ତମାନର ବିଚାରଧୀନ ତଥ୍ୟ ଏପରି ଏକ ଲମ୍ବା ସମୟସାପେକ୍ଷ ତଥା ଆମ୍ଭର ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ବିଳମ୍ବ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଦର୍ଶାଉଛି । ଆମ୍ଭେ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବା ପୂର୍ବରୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ମଧ୍ଯ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମକଦ୍ଦମା ଯେଉଁ ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ରୀତିରେ ଚାଲିଥିଲା ସେ ବିଷୟରେ ଆମ୍ଭର ଅସନ୍ତୋଷ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବାକୁ ଆମ୍ଭେ ନିର୍ଭୀକ ହେଉଛୁ । ଆମ୍ଭେ ଦୋଷାରୋପ କରିବାକୁ ଚାହୁଁନାହୁଁ କିନ୍ତୁ ବାସ୍ତବତା ହେଉଛି ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବୋଧହୁଏ ଦେଖିଛି- ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସମୟ ଅବଧି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହା ସବୁଠାରୁ ଦୁଃଖଦାୟକ ଏବଂ ଦୟନୀୟ ପରିପ୍ରକାଶ । ଲୋକଙ୍କ ଆସ୍ଥା, ବିଶ୍ୱାସ ଏବଂ ଆତ୍ମବିଶ୍ୱାସକୁ ଆମ୍ଭର ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ପ୍ରମାଣ ଚିହ୍ନ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯଦି ଏଭଳି ମାମଲା ଆଗକୁ ବଢ଼େ, ତେବେ ନ୍ୟାୟପାଳିକା ଉପରେ କୌଣସି ଆସ୍ଥା କିମ୍ବା ବିଶ୍ୱାସ ରହିବ ନାହିଁ - ଏକ ପରିସ୍ଥିତି ଯାହା ଦେଶର ସମଗ୍ର ସାମ୍ବିଧାନିକ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଫଳତା ଏବଂ ଭଗ୍ନତାକୁ ସୂଚିତ କରେ, ଯେହେତୁ ସମ୍ବିଧାନର ତୃତୀୟ ସ୍ତମ୍ଭ ନ୍ୟାୟପାଳିକା ସମାଜର ଅଭିଭାବକ-ଦେବଦୂତ ସାଜି ଉଭା ହୁଏ । ଏହା ନୁହେଁ ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ପରି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ପରିଚାଳନା କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇ ନାହାଁନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଏହା ଏପରି ଘଟିତ ଯେ ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ନିଜର ସମୟ ନେଇଛି ଏବଂ ଫଳରେ ଏହି କ୍ଷତି ହୋଇଛି । ଏକ ପ୍ରଗତିଶୀଳ ସମାଜରେ ନ୍ୟାୟପାଳିକା ସକ୍ରିୟ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଯଥାଶୀଘ୍ର ସମ୍ଭବ ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ସମାପ୍ତ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହେବା ଉଚିତ- ଏହା ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୟର ଆବଶ୍ୟକତା ନୁହେଁ, ବରଂ ସମାଜରେ ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଆଗମନ ପରଠାରୁ ଏହା ଏକ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ନୀତି । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଆମ୍ଭେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାକୁ ଚାହୁଁ ଯେ ଉଭୟ ବିଚାରପୀଠ ଏବଂ ନ୍ୟାୟରେ ସହାୟକ ହେଉଥିବା ଅଧିବକ୍ତାଗଣ ସମାନ ଭାବରେ ଦେଶର ଲୋକଙ୍କ ପ୍ରତି କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ବହନ କରନ୍ତି ଯେ ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ ପ୍ରଣାଳୀକୁ ଅତ୍ୟନ୍ତ ତତ୍ପରତା ସହିତ ଉପଲବ୍ଧ କରାନ୍ତୁ ଏବଂ ଆମ୍ଭର ମିଳିତ ପ୍ରୟାସ କେବଳ ଏକ ପରିବର୍ତ୍ତନ ଆଣିବାରେ ସକ୍ଷମ ହେବ ।

ବିଚାରଧୀନ ମାମଲାକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଏ ଯେ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଭୁବନେଶ୍ୱର ଦ୍ୱାରା ଟି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 819/1987 (ଓଜେସି 121/84) ରେ ଜୁଲାଇ 11, 1988 ରେ ପାରିତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ବିସ୍ତୃତ ଶୁଣାଣୀ ପରେ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2091/1990 କୁ ନିମ୍ନ ପ୍ରକାରେ ଫଏସଲା କରିଥିଲେ:

"ତା 7 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1984 ରିଖର ସଂକଳ୍ପକୁ ପଢ଼ିବା ଦ୍ୱାରା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଜଣାପଡ଼ିବ ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ଯ ସୂଚିତ ହେବ ଯେ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀ ପୋଲିସ ବିଭାଗର କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ଭିନ୍ନ । ଜିଲ୍ଲା ମୁଖ୍ୟାଳୟଗୁଡ଼ିକରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟମାନଙ୍କରେ ଯଥା ଡିଆଇଜି, ଆଇଜି ଏବଂ ଡିଜିପି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟମାନଙ୍କରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଆଉ କୌଣସି ଉପ-ବିଭାଜନ ନାହିଁ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତି ଗୁଡ଼ିକରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଡିଆଇଜି, ଆଇଜି ଏବଂ ଡିଜିପିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅମଲା କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ଭଳି ସମାନ ବ୍ୟବହାର ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ଯେହେତୁ ନିୟମାବଳୀ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଛି, ଯଥା, ଫେବୃଆରୀ 24, 1995 ଠାରୁ, ସେହି ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଚଳିତ ଯେ କୌଣସି ସର୍ତ୍ତାବଳୀର କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରହିବ ଏବଂ

ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତି ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ ଏବଂ ନିୟମାବଳୀ ଅଧୀନରେ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ପୃଥକ ଭାବରେ ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହେବ ।

ଏହିପରି ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଆମ୍ଭେ ବିଚାର କରୁଛୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ତା 7 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1974 ରିଖର ସଂକଳ୍ପର ଲାଭ ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନକୁ ଉପରୋକ୍ତ ପରିସର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।"

ଏହି ଆଦେଶରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ତା 7 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1974 ରିଖର ସଂକଳ୍ପଟି ରାଜ୍ୟର ସମସ୍ତ ପୁଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଏକ ପୃଥକ କ୍ୟାଡରରେ ଗଠନ କରିବା ସହ ପୁଲିସ ଅଧିନିୟମ, 1861ର ଧାରା 7 ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲା ଏବଂ ରାଜ୍ୟର ସମସ୍ତ ପୁଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ପୁଲିସ ଅଧିକାରୀ (ଅମଲାସ୍ତରୀୟ) ଭାବେ ନାମିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ଉକ୍ତ ସଂକଳ୍ପ ଅନୁଯାୟୀ, ଆଇଜି କିମ୍ବା ଡିଆଇଜି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କିମ୍ବା ଜିଲ୍ଲା ଅଧିକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ନିଯୁକ୍ତ ଅମଲା ଅଧିକାରୀମାନେ ପୋଲିସ୍ ଅଧିନିୟମ, 1861 ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାକୁ ସେମାନଙ୍କର ବିକଳ୍ପ ବ୍ୟବହାର କରିଥିଲେ, ଯାହା ପରେ ସେମାନଙ୍କୁ ପୋଲିସ୍ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 8 ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ କରିବା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2091/1990 ପୂର୍ବରୁ ଥରେ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 7, 1994 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସିଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନ ପ୍ରକାରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ:

"ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ସନ୍ତୋଷ ହେଗଡେ, ସେପ୍ଟେମ୍ବର 7, 1974 ରେ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ସଂକଳ୍ପ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ବିଶେଷ କରି ପରିଚ୍ଛେଦ 2 ଏବଂ 4 ରେ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ସମସ୍ତ ପୋଲିସ ଅମଲା ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏକକ ଗୋଷ୍ଠୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଏ ଯଦ୍ୟପି ସେମାନେ ପୂର୍ବରୁ ପୃଥକ କ୍ୟାଡରର ଏକ ଅଂଶ ଗଠନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବେତନ, ଭଡ଼ା ମୁକ୍ତ ଆବାସ, ଘର ଭଡ଼ା ଭତ୍ତା ଭଳି ସୁବିଧା ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯଦିଓ ଏକ ସାଧାରଣ କ୍ୟାଡର ଭାବରେ, ସଂଯୋଗବଶତଃ ସାଧାରଣ କ୍ୟାଡରର ସମସ୍ତ ସୁବିଧା ମଧ୍ୟ ସମ୍ପ୍ରସାରିତ ହୋଇଥିଲା । ଏହାର ସମର୍ଥନରେ, ସେ ତା 4 ମେ 1981 ରିଖର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 617-ପ୍ରଶାସନରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ କେତେକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଡିପିଓ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରୁ ଡିଆଇଜି ଏସଆର ଇତ୍ୟାଦିକୁ ଆନ୍ତଃ-ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା ।

ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଯଦିଓ ଉକ୍ତ ପଦ୍ଧତି କେବଳ ଶୃଙ୍ଖଳା ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା, ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି, ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପୋଲିସ୍ ଅମଲା କର୍ମଚାରୀ ପୋଲିସ୍ ଅଧିନିୟମ, 1862 ର ଧାରା 7 ଦ୍ୱାରା ନିୟନ୍ତ୍ରିତ ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ସେବା (ଜିଲ୍ଲା

କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ବିଭାଗର ମୁଖ୍ୟଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କିରାଣୀ ଏବଂ ସହାୟକଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମାବଳୀ, 1963 ର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଜାରି ରହିବ । ପରିଣାମସ୍ୱରୂପ, ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ନିଯୁକ୍ତ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀ ବିଭାଗର ମୁଖ୍ୟ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ଭିନ୍ନ ଏବଂ ତେଣୁ ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ସମାନ ସୁବିଧା କିମ୍ବା ବେତନ ଇତ୍ୟାଦି ସମ୍ପ୍ରସାରିତ ହୋଇନଥିଲା । ଏହିପରି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 7 ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ନିଯୁକ୍ତି ଇତ୍ୟାଦି (ଏହିପରି ଉଦ୍ଧୃତ) ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 311 ଏବଂ ଅଧିନିୟମ ଅଧୀନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ନିୟମାବଳୀ କିମ୍ବା ସମୟ ସମୟରେ ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ନିୟମାବଳୀ ସାପେକ୍ଷରେ ରହିଛି । ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ତଥା ପୋଲିସ ବିଭାଗର ବିଭାଗୀୟ ମୁଖ୍ୟଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରଶାସନିକ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ 1963 ନିୟମାବଳୀକୁ ଏକ ଅଂଶ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରି ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଧାରା 7 ଅଧୀନରେ କୌଣସି ପୃଥକ ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା କି କିମ୍ବା ଧାରା 7 ଅଧୀନରେ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି କୌଣସି ସଂକଳ୍ପ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା କି ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଆମ୍ଭେ ରାଜ୍ୟ ଓକିଲଙ୍କୁ ପଚାରିଥିଲୁ । ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେହେତୁ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରା ଯାଇନଥିଲା କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣରେ ଯୁକ୍ତି କରା ଯାଇନଥିଲା, ତେଣୁ ଏହି ମାମଲାଟିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବଶ୍ୟକ ତଥ୍ୟ ରଖିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଥିଲା । ଯେହେତୁ ଏହି ମାମଲାରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ପାଇଁ ଏହା ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ, ତେଣୁ ତଥ୍ୟ ଆବଶ୍ୟକ । ଓକିଲ ଆବଶ୍ୟକ ତଥ୍ୟ ନଥିରେ ସାମିଲ କରିବା ପାଇଁ ଚାରି ସପ୍ତାହ ସମୟ ମାଗିଛନ୍ତି ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।"

ଉପରୋକ୍ତ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଶେଷରେ ଏହାର ତା 28 ନଭେମ୍ବର, 1995 ରିଖ ଆଦେଶରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ରୂପେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିଥିଲେ:

"ଏହାପରେ, ସରକାର ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 309 ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବୈଧାନିକ ନିୟମ, ଯଥା, ଓଡ଼ିଶା ଜିଲ୍ଲା ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀ (ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମାବଳୀ, 1995 (ସଂକ୍ଷେପରେ "ନିୟମାବଳୀ") ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା 24 ଫେବୃଆରୀ, 1995 ଠାରୁ ଲାଗୁ ହୋଇଥିଲା । ଏହି ନିୟମାବଳୀ ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ଡିଆଇଜି, ଆଇଜି ଏବଂ ଡିଜିପିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଥିଲା । ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବାର ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ସ୍ୱଭାବ ନିମ୍ନରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି ।

ଏହି ସବୁ ପରିସ୍ଥିତିରୁ, ଶ୍ରୀ ଦାସ, ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ 24 ଫେବୃଆରୀ, 1995 ପୂର୍ବରୁ ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଡିଆଇଜି, ଆଇଜି ଏବଂ ଡିଜିପିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଗୁଡ଼ିକରେ ଯଥାକ୍ରମେ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି, ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ କୌଣସି ବିଧିବଦ୍ଧ ନିୟମ କିମ୍ବା ପ୍ରଶାସନିକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ନଥିଲା । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ନଥିରେ

ରଖାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରିବ ଯେ ନିଯୁକ୍ତି, ଯୋଗଦାନ ଇତ୍ୟାଦି ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରୁ ପୂର୍ବରୁ ସୂଚିତ ରାଜ୍ୟ ସ୍ତରୀୟ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ ଅଦଳବଦଳ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ । ତେଣୁ, ସେମାନେ ବେତନ-ହାର ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପାରିଶ୍ରମିକର ଲାଭର ସମାନତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ଆମ୍ଭେ ଯୁକ୍ତିରେ ଦମ୍ଭ ପାଉଛୁ ।"

ସଂଯୋଗବଶତଃ, ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ କାରଣରୁ, ଭିକାରୀ ଚରଣ ପରିଡ଼ା ନାମକ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଫଳପ୍ରଦ ହୋଇନଥିଲା ଏବଂ ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା ।

ନଥିଗୁଡିକ ଦର୍ଶାନ୍ତି ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ତା 28 ନଭେମ୍ବର, 1995 ରିଖରେ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏକ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ତାହା ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଯେଉଁ କାରଣରୁ 25 ଏପ୍ରିଲ, 1997 ରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ତା 28 ନଭେମ୍ବର, 1995 ରିଖ ଆଦେଶର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ମାଧ୍ୟମରେ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରିଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ତା 28 ନଭେମ୍ବର, 1995 ରିଖର ଆଦେଶର ପରିବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥିବା ଦାବି କରୁଥିବା କେତେକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟ କେତେଜଣ ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଆଧାରରେ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ଯାଇଥିଲେ ଯେ ଏହି ଆଦେଶ ସେମାନଙ୍କ ଉପରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନୁହେଁ । ନଥିଗୁଡ଼ିକ ଆହୁରି ଦର୍ଶାନ୍ତି ଯେ ତା 13 ଜାନୁଆରୀ, 1998 ରିଖର ଏକ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସଂଶୋଧନ ଏବଂ ଅଭିଯୋଗ ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ ଏକ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ପରିଣତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତା 16 ଏପ୍ରିଲ, 1998 ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତା 28 ନଭେମ୍ବର, 1995 ରିଖର ଆଦେଶକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 692 /1993 ର ମଧ୍ୟ ପୁନଃ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରଯାଇଥିଲା । ତେବେ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ ତା 28 ନଭେମ୍ବର 1995 ରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଦିଆଯାଇଥିବା ସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକ ବାଧାପ୍ରାପ୍ତ ହେବ ନାହିଁ ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚଳନ କରାଗଲା ନାହିଁ । ଉପରୋକ୍ତ କାରଣରୁ, ସମଗ୍ର ତଥ୍ୟାତ୍ମକ ସଂରଚନାକୁ ଏବେ ପୁନର୍ବାର ଖୋଲାଯାଇଛି ଏବଂ ମାମଲାଟି ପୁନଶ୍ଚ ଫଏସଲା ପାଇଁ ଆସିଛି- ଏହା ହେଉଛି ସେହି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଯାହାକୁ ଆମ୍ଭେ ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲୁ, ଯାହା ଆମ୍ଭର ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉପରେ ଲୋକମାନଙ୍କର ବିଶ୍ୱାସ କାଏମ ରଖିବାରେ ଏକ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ କାରକ ହୋଇପାରେ ।

ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଆଦେଶରେ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ନୂତନ ନ୍ୟାୟ ବିଚାର ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ଏକ ସୀମିତ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇଛନ୍ତି । ସୁବିଧା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଆଦେଶର, *ଅଶୋକ କୁମାର ପଟ୍ଟନାୟକ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ* ଶୀର୍ଷକ ବିଶିଷ୍ଟ ମାମଲାରେ, 179 ଠାରେ ପାରା 4 [1998] 6 ଏସସିସି 176 କୁ, ଏହାର ଉପଯୁକ୍ତ ମୂଲ୍ୟାୟନ ପାଇଁ ନିମ୍ନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି:"

"4. ଏହି ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ବିବାଦ ଉପରେ ଉତ୍କଣ୍ଠାର ସହ ବିଚାର କରିବା ପରେ ଆମ୍ଭେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲୁ ଯେ *ଶିଶିର କୁମାର ମହାନ୍ତି ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ,* [1996] 7 ଏସସିସି 120 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସେହି

ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମାବଳୀ ପ୍ରତି ଧ୍ୟାନ ଦେଇନଥିଲା, ଯାହା ପ୍ରତି ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷର ଶ୍ରୀମାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଆମ୍ଭ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଥିଲେ । ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ସମୟରେ ଏହି ନିୟମଗୁଡିକୁ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିବା ପରି ମନେହୁଏ ନାହିଁ । ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ଏହି ନିୟମଗୁଡ଼ିକର କୌଣସି ପ୍ରଭାବ ରହିଛି କି ନାହିଁ, ତାହା ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଆମ୍ଭର ବିଚାରାର୍ଥେ ଏକ ପ୍ରଶ୍ନ ନୁହେଁ । ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ଆମ୍ଭେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ସମୟରେ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନର ଫଳାଫଳ ଉପରେ ସିଧାସଳଖ ପ୍ରଭାବ ପକାଉଥିବା ଏହି ମାମଲାର ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦିଗଗୁଡ଼ିକୁ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାର ପାଇଁ ରଖା ଯାଇନଥିଲା । ଏହି ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ଆଧାରରେ ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ କୌଣସି ମତ ପ୍ରକାଶ ନ କରି, ଆମ୍ଭେ ଶିଶିର କୁମାରଙ୍କ ମାମଲାରେ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାକୁ ଉଚିତ ମନେ କରୁଛୁ *ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ତା 7.9.1974 ରିଖର ସଂକଳ୍ପ ଅନୁଯାୟୀ, ଡିଆଇଜି, ଆଇଜିପି ଏବଂ ଡିଜିପିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଦୁଇ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମୀ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ପୁଲିସ ଅଧୀକ୍ଷକଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଥିବା ଜିଲ୍ଲାଗୁଡ଼ିକରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ମିଶ୍ରଣ 24.2.1995 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ କି ଯେତେବେଳେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିୟମ ସେମାନଙ୍କୁ ପୃଥକ କ୍ୟାଡର ଭାବରେ ବିବେଚନା କରି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେଲା ଏବଂ ଯଦି ହଁ, ଏହାର ପରିଣାମ କ'ଣ ହେବ, ଏହି ସୀମିତ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଏକ ନୂତନ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନଥିରେ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନକୁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁଛୁ । (ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି) ।* ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ ଉକ୍ତ ଆବେଦନରେ ଚାରିଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ସମାନ ବେତନ ଉପଲବ୍ଧ କରେଇବା ପ୍ରଶ୍ନ ବିଷୟରେ, ସେମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପୁନର୍ବିଚାର ପାଇଁ ଖୋଲା ରହିବ ନାହିଁ କାରଣ ପୂର୍ବରୁ ଆମ୍ଭର ଉପରୋକ୍ତ ତା 13.1.1998 ରିଖ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଦିଗ ଉପରେ ସମୀକ୍ଷା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହୋଇସାରିଛି, ଅର୍ଥାତ୍, *ଯାହା ହେଉନା କାହିଁକି, ଶିଶିର କୁମାରଙ୍କ ମାମଲାରେ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମୂଳ ଚାରିଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସମାନ କାମ ପାଇଁ ସମାନ ବେତନ ଆଧାରରେ ଯେଉଁ ଆର୍ଥିକ ଲାଭ ପୂର୍ବରୁ ଉପଲବ୍ଧ କରାଯାଇଛି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନଥିକୁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ହୋଇଥିବା ଦେୱାନୀ ଆବେଦନରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଯଦିଓ ସେମାନେ ଶେଷରେ ହାରି ଯାଆନ୍ତି, ତଥାପି ତାହା ଏହା ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ ହେବ ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ ଯଦିଓ ମୂଳ ଚାରିଜଣ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଶେଷରେ ଖାରଜ ହୋଇଯାଏ ଏବଂ ଯଦି ଏହା ଧରାଗଲା ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଅମଲା କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ଦୁଇ କ୍ୟାଡରର କୌଣସି ମିଶ୍ରଣ ନଥିଲା ଏବଂ ତଥାପି ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ସମାନ ବେତନ ଆଧାରରେ ମୂଳ ଚାରିଜଣ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଉପରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପରି ଆର୍ଥିକ ଲାଭ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି, ଜିଲ୍ଲା ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଗୁଡ଼ିକରେ ସମାନ ଭାବରେ ଅବସ୍ଥିତ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଅନ୍ୟ ଅମଲା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅଧିକାର, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ଏକ ପୃଥକ କ୍ୟାଡରରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟର ସମାନ ବେତନ ଆଧାରରେ ସେମାନଙ୍କୁ ସମାନ ବ୍ୟବହାର ପ୍ରଦର୍ଶନ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଯାଞ୍ଚର ବିଷୟ ରହିବ ଯେ ଜିଲ୍ଲା କ୍ୟାଡରର ଏପରି ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀ ସଦସ୍ୟମାନେ ରାଜ୍ୟ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମାମଲା ରୁଜୁ କରିବା ଉଚିତ ବୋଲି ଭାବିପାରନ୍ତି,* (ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି) । ଆମ୍ଭେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନ

ଦିଆଯାଇପାରେ ଯେ ଶିଶିର କୁମାର ମାମଲା (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)ର ଆଦେଶକୁ ଯେହେତୁ ଉପରୋକ୍ତ ସୀମିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯିବ, ତେଣୁ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନରେ ପାରିତ ଆଦେଶ ହେତୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ସି) ସଂଖ୍ୟା 692/1993 କୁ ନିରର୍ଥକ ବୋଲି ଖାରଜ କରୁଥିବା ଫଳସ୍ୱରୂପ ଆଦେଶ ମଧ୍ୟ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାକୁ ପଡିବ କାରଣ ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇନଥିଲା ବରଂ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2091/ 1990 କୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ଦିଆଯାଇଥିବା ସେହି ଏକା ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଫଏସଲା କରାଯାଇଥିଲା ।"

ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ଯେହେତୁ ଏହି ଆଦେଶକୁ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇଛି, ଯଦିଓ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସୀମିତ, ଆମକୁ ପୁଣି ଥରେ "ପ୍ରାରମ୍ଭରୁ ଆରମ୍ଭ" କରିବାକୁ ପଡିବ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ 11 ଜୁଲାଇ, 1988 ରେ ଏହାର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ତା 7 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1974 ରିଖର ସଂକଳ୍ପର ଏକ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉପରେ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଆମ୍ଭେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବା ପୂର୍ବରୁ, ସଂକଳ୍ପକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଏହାର ସଠିକ୍ ମୂଲ୍ୟାୟନ ପାଇଁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆମ୍ଭେ ଉଚିତ୍ ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁ:

ଓଡ଼ିଶା ସରକାର, ଗୃହ ବିଭାଗ, ଭୁବନେଶ୍ୱରର ତା 7 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1974 ରିଖ ସଂକଳ୍ପ ସଂଖ୍ୟା ପିଆଇବି/1-43/73-ପିଟି-34227/ଏଫ. ର ନକଲ:

ପୋଲିସ୍ ଅମଲା ଅଧିକାରୀମାନେ କିଛି କାଳ ଧରି ନିବେଦନ କରିଆସୁଛନ୍ତି ଯେ ସେମାନଙ୍କୁ ସରକାରଙ୍କ ଅନ୍ୟ ବିଭାଗରେ ନିଯୁକ୍ତ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଠାରୁ ଭିନ୍ନ ପ୍ରକାରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଉଛିଏହି ଭିତ୍ତିରେ ଯେ ପୋଲିସ ପ୍ରଶାସନ ଏବଂ ଅନୁଶାସନର ହିତ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସଙ୍ଗଠନ ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସରକାର ସେମାନଙ୍କ ଉପରେ କିଛି କଟକଣା ଲଗାଇଛନ୍ତି ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଅନ୍ୟ ସଙ୍ଗଠନ ଗୁଡ଼ିକରୁ ଅଲଗା କରାଯାଇଛି । ସରକାର, ସ୍ୱୀକୃତି ମଞ୍ଜୁର କରିବା ସମୟରେ, ଧାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ପୋଲିସ୍ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀ ସଂଘ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ଶାଖାଗୁଡ଼ିକ ସେମାନଙ୍କର ଅତ୍ୟନ୍ତ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପ୍ରକୃତିର କାର୍ଯ୍ୟ ଯୋଗୁଁ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ମହାସଙ୍ଘ ସହିତ ସଂଘଭୁକ୍ତ ହେବ ନାହିଁ । ଆଇନସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଜରୁରୀକାଳୀନ ପରିସ୍ଥିତି ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଜରୁରୀକାଳୀନ ପରିସ୍ଥିତି ଯେପରିକି ନିର୍ବାଚନ, ବନ୍ୟା, ପ୍ରାକୃତିକ ବିପର୍ଯ୍ୟୟ ଇତ୍ୟାଦି ସହିତ ଜଡିତ ଜରୁରୀକାଳୀନ ପରିସ୍ଥିତିରେ, କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟଠାରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଦେଇ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ବାହ କରିବା ପାଇଁ କଷ୍ଟସାଧ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ପଡିବ । କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପୋଲିସ୍ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପୋଲିସ୍ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ, ଯେଉଁମାନଙ୍କୁ ଅନୁରୂପ ପରିବେଶରେ ସେମାନଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥାଏ । ପୋଲିସ ବିଭାଗର ଏହି ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ଯେଉଁ ଶୃଙ୍ଖଳା ପାଳନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥାଏ, ତାହା ରାଜ୍ୟର ଅନ୍ୟ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଠାରୁ ଭିନ୍ନ ।

2. ଏହି ସମସ୍ତ ଦିଗଗୁଡ଼ିକୁ ଯତ୍ନ ସହକାରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ ସରକାର ପ୍ରସନ୍ନତା ସହ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଛନ୍ତି ଯେ ପୋଲିସ ରେଡିଓ ଗ୍ରୀଡ, ପି.ଏମ.ଟି. କର୍ମଶାଳା, ରାଜ୍ୟ ପୋଲିସ ଦଳ ଇତ୍ୟାଦି

କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ପରି 1861 ର ପୋଲିସ ଅଧିନିୟମ-V ର ଧାରା 7 ଅଧୀନରେ ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯିବ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସହିତ ନିଯୁକ୍ତ କର୍ମଚାରୀମାନେ ଓଡ଼ିଶା ପୋଲିସର ସାଧାରଣ କ୍ୟାଡର ମଧ୍ୟରେ ଏକ ପୃଥକ କ୍ୟାଡର ଗଠନ କରିବେ ଏବଂ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀ (ଅମଲାସ୍ତରୀୟ) ଭାବରେ ନାମିତ ହେବେ । ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 8 ଅଧୀନରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଏହି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ । ବର୍ତ୍ତମାନର ପୁଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ଆରକ୍ଷୀ ମହାନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ସୀମାରେ 1861 ର ପୁଲିସ ଅଧିନିୟମ- V ର ଧାରା 7 ଅଧୀନରେ ସେମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିକଳ୍ପ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

3. ଯେହେତୁ ସେମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କର୍ତ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଭିନ୍ନ, କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ସେମାନଙ୍କର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ରହିବ ନାହିଁ । ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ସେମାନେ ପୋଲିସ୍ ଅନୁଶାସନ ଅଧୀନରେ ରହିବେ, ଯେତେଦୂର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହା ସେମାନଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରଯୋଜ୍ୟ ହେବ । ସେମାନେ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି କିମ୍ବା ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ପ୍ରକ୍ରିୟା ଜାରି ରହିବ ।

4. ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିନିୟମ, 1861 ର ଧାରା 7 ଅଧୀନରେ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ, ସରକାର ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଛନ୍ତି ଯେ, ବିଦ୍ୟାମାନ ପୋଲିସ୍ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମେତ ଯେଉଁମାନେ ଯିଏ ପୋଲିସ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 7 ଅଧୀନରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାକୁ ବିକଳ୍ପ ପ୍ରଦାନ କରିବେ, ସେମାନଙ୍କୁ ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ପାହ୍ୟା ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ଏବଂ ନିମ୍ନ ଅନୁସୂଚୀରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପରି ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅମଲା ପଦବୀ ପାଇଁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବେତନ ପାଇବେ:

ବିଦ୍ୟମାନ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ପାହ୍ୟା	ଅନୁରୂପ ପୋଲିସ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପାହ୍ୟା	ପ୍ରତ୍ୟେକଙ୍କ ପାଇଁ 20 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଦରମା, ନିମ୍ନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି ସର୍ବାଧିକ ସାପେକ୍ଷରେ
1	2	3
ବରିଷ୍ଠ ମୁଖ୍ୟ ସହାୟକ ଏଚ୍.ଏ. ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଶାଖା କନିଷ୍ଠ ମୁଖ୍ୟ ସହାୟକ ।	ନିରୀକ୍ଷକ	ମାସିକ 120/ ଟଙ୍କା ।
ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ଆସିଷ୍ଟାଣ୍ଟ ବରିଷ୍ଠ ଅଡିଟର୍ ଷ୍ଟେନୋଗ୍ରାଫର୍ ଗ୍ରେଡ. I	ବରିଷ୍ଠ ଉପ-ନିରୀକ୍ଷକ	ମାସିକ 95/-

ଗ୍ରେଡ୍ II ସହାୟକ	ଉପ-ନିରୀକ୍ଷକ	ମାସିକ 80 ଟଙ୍କା
ମୁଖ୍ୟ କିରାଣୀ, କନିଷ୍ଠ ଅଡିଟର,		
ଗ୍ରେଡ. II ଷ୍ଟେନୋଗ୍ରାଫର,		
ଷ୍ଟୋର୍ କ୍ଲର୍କ ।		
ଆକାଉଣ୍ଟାଣ୍ଟ ଗ୍ରେଡ. III	ବରିଷ୍ଠ ଏ.ଏସ୍.ଆଇ.	ମାସିକ 70 ଟଙ୍କା
ସହକାରୀ ଏସ୍.ବି. ଏଫ୍.ପି.ବି. କିରାଣୀ		
ୟୁ. ଡି. ଟାଇପିଷ୍ଟ		
ୟୁ. ଡି. ଡାଏରୀଷ୍ଟ		
ୟୁ. ଡି. କିରାଣୀ, ସହାୟକ ଗ୍ରନ୍ଥାଗାରିକ		
ଏଲ୍.ଡି. ଆସଷ୍ଟାଣ୍ଟ ଏଲ୍.ଡି. ଟାଇପିଷ୍ଟ	ଏ.ଏସ୍.ଆଇ.	ମାସିକ 60 ଟଙ୍କା
ଏଲ୍.ଡି.-ତଥା-ଟାଇପିଷ୍ଟ		
ପ୍ରେରଣକାରୀ		
ଏଲ୍. ଡି. ଡାଏରିଷ୍ଟ୍ ଆସିଷ୍ଟାଣ୍ଟ		
ଆକାଉଣ୍ଟାଣ୍ଟ ଏଲ୍.ଡି. କ୍ଲର୍କ,		
ରେକର୍ଡ ଯୋଗାଣକାରୀ	ବରିଷ୍ଠ କନଷ୍ଟେବଲ	ମାସିକ 50 ଟଙ୍କା
ସମାନ ସ୍ଥିତିର		
ଦଫତରି, ଇତ୍ୟାଦି		
ପିଅନ	କନଷ୍ଟେବଲ	ମାସିକ 45 ଟଙ୍କା
ସାକ୍ଷର ପିଓନ		

---

5. ଏହାବ୍ୟତୀତ, କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପାହ୍ୟା ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ପରେ ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ବେତନର 10 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ମାଗଣା ଆବାସ କିମ୍ବା ଘର ଭଡ଼ା ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ।

6. ଯେହେତୁ ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ର କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଠାରୁ ଭିନ୍ନ, ଉପରୋକ୍ତ ପାରା 4 ଏବଂ 5 ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକ ବ୍ୟତୀତ ଯାହା ସମାନ କ୍ୟାଡରର ଅନ୍ୟ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ, ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସୁବିଧା ଦାବି କରିବାକୁ ସେମାନେ ସୁଯୋଗ ପାଇବେ ନାହିଁ ।

7. ଏହା 29 ଅଗଷ୍ଟ, 74 ରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ ଯେତେବେଳେ କ୍ୟାବିନେଟ ଦ୍ୱାରା ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଇଥିଲା ।

XX XX XX

ରାଜ୍ୟପାଳଙ୍କ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା

ସ୍ୱାକ୍ଷର /- ପି. ମିଶ୍ର

ସରକାରଙ୍କ ସଚିବ ।"

ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଏକ ନିଶ୍ଚିତ ଦୃଢ଼ କଥନ ହୋଇଛି ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ସଂକଳ୍ପ ଅନୁଯାୟୀ, ଓଡ଼ିଶା ଆଇଜି/ଡିଜିପିଙ୍କ ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ପୋଲିସ ଅମଲା ଅଧିକାରୀମାନେ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ସାଧାରଣ କ୍ୟାଡର ମଧ୍ୟରେ ଏକ ପୃଥକ କ୍ୟାଡର ଗଠନ କରନ୍ତି ଏବଂ ଏହିପରି ଦାବି ଯେ ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ପାହ୍ୟାରେ ଥିବା ପୋଲିସ ଅମଲା ଅଧିକାରୀମାନେ ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ବରିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ଏବଂ କନିଷ୍ଠ ହିସାବରକ୍ଷକ ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବା ବ୍ୟତୀତ, ଯାହା ସହକାରୀ ଉପ-ନିରୀକ୍ଷକ ପାହ୍ୟା ସହିତ ସମାନ ପାହ୍ୟା ଅଟେ, ଆଇଜି/ଡିଆଇଜି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ବରିଷ୍ଠ ସହାୟକ ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଏବଂ ସେହିପରି ଆଇଜି/ଡିଆଇଜିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଆଇଜି/ଡିଆଇଜି ପାହ୍ୟାରେ ଥିବା ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ମୁଖ୍ୟ କିରାଣୀ ଏବଂ ବରିଷ୍ଠ ସହାୟକମାନେ ବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ଏହା ଯୁକ୍ତିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ସଂକଳ୍ପର ପାରା 2 କୁ ସନ୍ଦର୍ଭିତ କରୁଥିବା ଶବ୍ଦସମୂହ ସ୍ୱୟଂ ଏକକ କ୍ୟାଡର ସୃଷ୍ଟି କରିବାର ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଚିତ୍ରିତ କରିବ ଏବଂ ଦୁଇଟି ନୁହେଁ ନିର୍ବିଶେଷରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଯେ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ପଡ଼େ ଏବଂ ସେହି ସମପରି ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି କୃତ୍ରିମ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଅଣାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଉପସ୍ଥାପନାଗୁଡିକ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ସଂକଳ୍ପର ପ୍ରକୃତ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପାଇଁ ଏକ ଗମ୍ଭୀର ବିଚାର ଆବଶ୍ୟକ କରେ - କୌଣସି ଯୋଗ କିମ୍ବା ବିଲୋପକୁ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ବୋଲି କେବେ ବି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ଅନ୍ୟଥା ଏକ ଆଦେଶ ଯାହା ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଖରାପ ହୋଇପାରେ, ପରେ ଅତିରିକ୍ତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ବାହାରକୁ ଆସିଲେ ତାହା ସତ୍ୟପାଠ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଦ୍ୱାରା ବୈଧ ହୋଇପାରେ: ଆଇନର ଏକ ପ୍ରସ୍ତାବ ଭାବରେ, ଏହାକୁ ନେଇ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ସନ୍ଦେହ ରହିପାରିବ ନାହିଁ । ସଂକଳ୍ପର ପ୍ରଭାବକୁ ଦସ୍ତାବିଜ ଆଧାରରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବାହ୍ୟ ସହାୟତା ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ତା 7 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1974 ରିଖର ସଂକଳ୍ପର ପରିଚ୍ଛେଦ 2 ର ଯତ୍ନପୂର୍ବକ ଅନୁଧ୍ୟାନ (ଯାହା ପୂର୍ବରୁ ଏଠାରେ ପରିଲକ୍ଷିତ) ଏବଂ ବିଶେଷ କରି "ପୁଲିସ ଅଧିକାରୀ (ଅମଲାସ୍ତରୀୟ)" ନାମକ ଏକ ପୃଥକ କ୍ୟାଡର ଗଠନ ସଂକ୍ରାନ୍ତରେ "ବିଦ୍ୟମାନ ପୁଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀମାନେ ଓଡ଼ିଶା ପୁଲିସର ସାଧାରଣ କ୍ୟାଡର ମଧ୍ୟରେ ଏକ ପୃଥକ କ୍ୟାଡର ଗଠନ କରିବେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ପୁଲିସ ଅଧିକାରୀ (ଅମଲାସ୍ତରୀୟ) ଭାବେ ନାମିତ କରାଯିବ" ସମେତ ଉକ୍ତ ଭାଷା ବ୍ୟବହାରକାରୀ, ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବହୁ ପରିମାଣରେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛନ୍ତି । ଉକ୍ତ ଖଣ୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ଅଧୀନରେ, 1861 ର ପୋଲିସ୍ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 7 ଅଧୀନରେ ବିକଳ୍ପ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ନିମ୍ନମତେ ପଠନୀୟ:

"7. *ଅଧସ୍ତନ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି, ବରଖାସ୍ତ ଇତ୍ୟାଦି-* ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ 311 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ସାପେକ୍ଷରେ ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ସମୟ ସମୟରେ ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅଧୀନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରୁଥିବା ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, ମହା-ନିରୀକ୍ଷକ, ଉପ ମହା-ନିରୀକ୍ଷକ, ସହାୟକ ମହା-ନିରୀକ୍ଷକ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ପୋଲିସ ଅଧୀକ୍ଷକ ଯେକୌଣସି ସମୟରେ ଅଧସ୍ତନ ପାହ୍ୟାର କୌଣସି ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ

ବରଖାସ୍ତ, ନିଲମ୍ବିତ କରିପାରିବେ କିମ୍ବା ନିମ୍ନ ସ୍ତରକୁ ଆଣିପାରିବେ, ଯାହାଙ୍କୁ ସେମାନେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାରୁ ନିବୃତ୍ତ ହୋଇଥିବାର କିମ୍ବା ଅବହେଳା କରିଥିବାର ଭାବିବେ କିମ୍ବା ଏଥିପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିବାର ଭାବିବେ;

କିମ୍ବା ନିମ୍ନୋକ୍ତ ଦଣ୍ଡଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ କୌଣସି ଗୋଟିଏ କିମ୍ବା ଅଧିକ ଦଣ୍ଡ ଅଧସ୍ତନ ପାହ୍ୟାର କୌଣସି ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀ ପ୍ରଦାନ କରିପାରିବେ, ଯିଏ ଅସାବଧାନତା କିମ୍ବା ଅବହେଳା ସହିତ ନିଜର କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବେ, କିମ୍ବା ଯିଏ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟରେ ନିଜର କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନରେ ନିଜକୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରଦର୍ଶନ କରିବେ, ଯଥା:

(a) ଏକ ମାସର ଦରମାରୁ ଅଧିକ ହୋଇ ନ ଥିବା କୌଣସି ପରିମାଣର ଜୋରିମାନା;

(b) କ୍ୱାର୍ଟର୍ସରେ ପନ୍ଦର ଦିନରୁ ଅଧିକ ହୋଇ ନ ଥିବା ସମୟ ପାଇଁ କାରାବାସ, ଦଣ୍ଡ-ଡ୍ରିଲ୍ ସହିତ କିମ୍ବା ବିନା, ଅତିରିକ୍ତ, ପ୍ରହରୀ, ପରିଶ୍ରମ ଜନିତ କ୍ଲାନ୍ତି କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ;

(c) ଉତ୍ତମ ଆଚରଣ ଦେୟରୁ ବଞ୍ଚିତ;

(d) କୌଣସି ବିଶିଷ୍ଟ ପଦବୀ କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପାରିଶ୍ରମିକରୁ ଅପସାରଣ ।

ସଂକଳ୍ପର ଖଣ୍ଡ 2 ସହିତ ପଠିତ ପୋଲିସ୍ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 7 ର ନିୟମାବଳୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହାର ଖଣ୍ଡ 3 ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହେଉଛି ଏବଂ ଯଦିଓ ଉପରେ ପରିଲକ୍ଷିତ, ଆମ୍ଭେ ନିମ୍ନରେ ତାହାକୁ ପୁନଃ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ଉଚିତ୍ ବୋଲି ମନେ କରୁଛୁ:

"3. ଯେହେତୁ ସେମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭିନ୍ନ, ସେମାନଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କ୍ଷମତା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରୟୋଗ କରିବାକୁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ମିଳିବ ନାହିଁ । ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ସେମାନେ ପୋଲିସ୍ ଅନୁଶାସନ ଅଧୀନରେ ରହିବେ ଯେହେତୁ ଏହା ସେମାନଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ରକୁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି କିମ୍ବା ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ପ୍ରକ୍ରିୟା ଜାରି ରହିବ ।"

ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ଏହି ସନ୍ଧି ସ୍ଥଳରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶର ଲିଖିତ ବିବରଣ ଅନୁସାରେ ଆମ୍ଭେ ନଜର ଦେବୁ, ଯାହା ସଂକଳ୍ପର ପରିଚ୍ଛେଦ 2 ରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶର ପାରା 6 ରେ ନିମ୍ନମତେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଛି:

"6. ଏହି ସଂକଳ୍ପକୁ ସଯତ୍ନରେ ପଢ଼ିବା ପରେ ଆମ୍ଭେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲୁ ଯେ ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ସଂକଳ୍ପର ପରିଚ୍ଛେଦ 2 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଯେ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀମାନେ ସାଧାରଣ ପୋଲିସ କ୍ୟାଡର ମଧ୍ୟରେ ଏକ ପୃଥକ କ୍ୟାଡର ଗଠନ କରିବେ ଏବଂ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀ (ଅମଲାସ୍ତରୀୟ) ଭାବେ ନାମିତ ହେବେ, କିନ୍ତୁ, ଏହି ସଂକଳ୍ପରେ କେଉଁଠି ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇନାହିଁ ଯେ

ଏହିପରି ଗଠିତ ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ପୃଥକ କ୍ୟାଡର ପୋଲିସ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ସମସ୍ତ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ, ନିର୍ବିଶେଷରେ ସେମାନେ କେଉଁ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ସ୍ତରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି କିମ୍ବା କରିବେ, ଏକକ କ୍ୟାଡର ହେବ ।

....

ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭିନ୍ନ ହୋଇଥିବାରୁ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କ୍ଷମତା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରୟୋଗ କରିବାକୁ ସେମାନଙ୍କର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ରହିବ ନାହିଁ । ତେବେ ଯାହା ହେଉ, ସେମାନେ ପୋଲିସ୍ ଅନୁଶାସନ ଅଧୀନରେ ରହିବେ, ଯେତେଦୂର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହା ସେମାନଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ର ପରିସରରେ ପ୍ରଯୋଜ୍ୟ ହେବ । ସେମାନେ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି କିମ୍ବା ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ପ୍ରକ୍ରିୟା ଜାରି ରହିବ ।" (ଆମ୍ଭର ଗୁରୁତ୍ୱ), ଏହା ସ୍ୱଷ୍ଟ ଯେ, ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀମାନେ ଯେଉଁ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ/ସ୍ତରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି ବିଚାରକୁ ନ ନେଇ ଏହି ସଂକଳ୍ପରେ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଗୋଟିଏ ବି କ୍ୟାଡର ସୃଷ୍ଟି କରେ ନାହିଁ । ଆମ୍ଭକୁ ଲାଗୁଛି ଯେ ପୋଲିସ୍ ଅମଲା ଅଧିକାରୀମାନେ ଓଡ଼ିଶା ପୋଲିସର ସାଧାରଣ କ୍ୟାଡର ମଧ୍ୟରେ ଏକ ପୃଥକ କ୍ୟାଡର ଗଠନ କରିବେ ଏବଂ ପୋଲିସ୍ ଅଫିସର (ଅମଲାସ୍ତରୀୟ) ଭାବରେ ନାମିତ ହେବେ ବୋଲି ପାରା 2 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ମୁଖ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟଟି ସେମାନଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପୋଲିସ୍ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଠାରୁ ଅଲଗା କରିବାକୁ ଥିଲା ଏବଂ ସଂକଳ୍ପର ପାରା 3 ରେ ଉଲ୍ଲେଖରୁ ଯାହା ସ୍ୱଷ୍ଟ କି "ଯେହେତୁ ସେମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କର୍ତ୍ତବ୍ୟସବୁ ଭିନ୍ନ, ସେମାନଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କ୍ଷମତା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରୟୋଗ କରିବାକୁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ରହିବ ନାହିଁ । ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ସେମାନେ ପୋଲିସ୍ ଅନୁଶାସନ ନିୟନ୍ତ୍ରଣାଧୀନରେ ରହିବେ, ଯେତେଦୂର ସେମାନଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏହା ପ୍ରଯୋଜ୍ୟ ହେବ । ସେମାନେ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି କିମ୍ବା ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ ।" *ଯେହେତୁ ସ୍ଥିତି ଉତ୍ତମରୂପେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଯେ ସରକାରଙ୍କ ଆଦେଶର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବା ସମୟରେ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ପଢ଼ିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ଦିଆଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଏକ ସୁସଂଗତ ବିଶିଷ୍ଟ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଏହି ସଂକଳ୍ପକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ବିଚାରକୁ ନେଲେ, ଆମ୍ଭର ଦୃଢ଼ ମତ ଏହା ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, ଏହି ସଂକଳ୍ପ ଅଧୀନରେ, ସେମାନେ ଯେଉଁ ପଦବୀ/ସ୍ତରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, ନିର୍ବିଶେଷରେ, ସମସ୍ତ ପୁଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଗୋଟିଏ କ୍ୟାଡର ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଥିଲା । ଫଳସ୍ୱରୂପ ଆମ୍ଭେ ମଧ୍ୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚୁଛୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଏହି ଯୁକ୍ତିରେ କୌଣସି ଦମ୍ଭ/ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ ଯେ ଏହି ସଂକଳ୍ପ ଜାରି ହେବା ପରେ ଡି.ଆଇ.ଜି./ଆଇ.ଜି./ଡି.ଜି.ପି. କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଉଚ୍ଚ ପାହ୍ୟାରେ ଥିବା ପଦବୀଗୁଡ଼ିକରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ସେମାନେ ବିଚାର ହେବାକୁ ହକଦାର ।* (ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି)

ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ, ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟର ସମଗ୍ର ପୋଲିସ ପ୍ରଶାସନ ଓଡ଼ିଶା ପୋଲିସ ପ୍ରକରଣ ପୁସ୍ତିକା ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହୋଇଥାଏ, ଯାହା ଫଳତଃ ପୋଲିସ ଡିଜି/ଆଇଜିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଆରକ୍ଷୀ ଅଧୀକ୍ଷକଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଦୁଇ ଶ୍ରେଣୀର ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଚଳାଏ । ଉପରୋକ୍ତ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକରେ ନିଯୁକ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବଶ୍ୟକ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତିର ପଦ୍ଧତି ଭିନ୍ନ ଅଟେ । ତାହା ନିମ୍ନମତେ ପଠନୀୟ :

"(a) ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା -

ଗୃହ ବିଭାଗରେ ସରକାରଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଦେଶ ବ୍ୟତୀତ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯିବ ନାହିଁ -

(i) କଳା, ବିଜ୍ଞାନ କିମ୍ବା ବାଣିଜ୍ୟରେ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର ଉପାଧି ନ ନେଲେ, ସଚିବାଳୟରେ ନିମ୍ନ ପ୍ରଭାଗ ସହାୟକ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବେ ।

(ii) ବିଭାଗୀୟ ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଏକ ନିମ୍ନ ପ୍ରଭାଗ ସହାୟକ ଭାବରେ, ଯଦି ସେ କଳା, ବିଜ୍ଞାନ କିମ୍ବା ବାଣିଜ୍ୟରେ ଏକ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର ଉଚ୍ଚ ମାଧ୍ୟମିକ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇ ନାହାନ୍ତି ।

(iii) ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଜଣେ କିରାଣୀ ଭାବେ, ଯଦି ସେ କୌଣସି ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟରୁ ମାଟ୍ରିକ ପରୀକ୍ଷା କିମ୍ବା ତା 'ସମକକ୍ଷ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନାହାନ୍ତି ।

(b) ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି -

ପ୍ରତିଯୋଗିତାମୂଳକ ପରୀକ୍ଷା ମାଧ୍ୟମ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି କରାଯିବ, ଯାହା ସଚିବାଳୟ, ବିଭାଗୀୟ ମୁଖ୍ୟଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ପାଇଁ ଅଲଗା ହେବ । ସଚିବାଳୟ ପାଇଁ ପରୀକ୍ଷା ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହେବ, ବିଭାଗୀୟ ମୁଖ୍ୟଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ପାଇଁ ଗୃହ ବିଭାଗରେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ ଏକ ପରୀକ୍ଷକ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ପାଇଁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରଭାଗୀୟ ଆୟୁକ୍ତ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହେବ । ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ପରୀକ୍ଷକ ମଣ୍ଡଳୀ ସାଧାରଣତଃ ସଭାପତି ଭାବରେ ଜଣେ ସରକାରୀ ସଚିବ, ଏକ କଲେଜର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଏବଂ ଗୃହ ବିଭାଗରେ ସରକାରଙ୍କ ଅନୁସଚିବଙ୍କୁ ସଦସ୍ୟ ଭାବରେ ନେଇ ଗଠିତ । ଗୃହ ବିଭାଗରେ ସରକାରଙ୍କ ଅନୁସଚିବ ମଣ୍ଡଳୀର ଜଣେ ପଦପ୍ରଯୁକ୍ତ ସଚିବ ହେବେ ।

ଶୁଣାଣୀ ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର କର୍ମଚାରୀଙ୍କର ପୋଲିସ ଡିଜି/ଆଇଜି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ହେବା ବିଷୟରେ ସ୍ୱର ଉତ୍ତୋଳନ କରିଥିଲେ- ତେବେ ଯାହା ହେଉ, ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିବଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ସକରାତ୍ମକ ଦୃଢ କଥନ ସହିତ ଏହାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି ଯେ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟରେ ପୋଲିସ୍ ବାହିନୀ ଗଠନ ହେବା ପରଠାରୁ ଏ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜିଲ୍ଲାରୁ ଆଇ.ଜି. କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ କିମ୍ବା ବିପରୀତ ରୂପେ ବଦଳି ହେବାର ଗୋଟିଏ ବି ଘଟଣା ହୋଇନାହିଁ ।

ଏହା ଜାଣିବା`ଏକ ସନ୍ତୋଷଜନକ ବିଷୟ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 309 ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ପୋଲିସ ଡିଜି/ଆଇଜି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ତଥା ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ କର୍ମଚାରୀ ନିୟମର ଦୁଇଟି ସେଟ୍ ଉପଯୁକ୍ତ ମାର୍ଗଦର୍ଶନ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ । ଓଡ଼ିଶା ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ସେବା (ବିଭାଗୀୟ ମୁଖ୍ୟଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ସହାୟକ ଏବଂ ବିଭାଗ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମାବଳୀ, 1994 ପୁଲିସ ଡିଜି/ଆଇଜିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବାବେଳେ ଓଡ଼ିଶା ଜିଲ୍ଲା ପୋଲିସ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ ଅଧିକାରୀ (ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମାବଳୀ, 1995 ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର କ୍ଷେତ୍ରକୁ ପରିଚାଳନା କରେ ।

ମୋଟାମୋଟି କହିବାକୁ ଗଲେ, ଯାହା ଜଣାପଡୁଛି ଉପରୋକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମାବଳୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ, କ୍ଷେତ୍ରଟି କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅଧୀନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତିର ପଦ୍ଧତି କାରଣରୁ ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ଦୁଇଟି ବର୍ଗର ନିଯୁକ୍ତି ଯୋଗ୍ୟତାମାନ ଭିନ୍ନ ହୋଇଥିବାରୁ, ଏହିପରି ଦୁଇ ଶ୍ରେଣୀର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ସର୍ବଦା ବଜାୟ ରଖାଯାଇଛି ।

ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ଶୁଣାଣୀ ସମୟରେ, ଦୁଇଟି ବର୍ଗର ବେତନ ହାର ବିଷୟରେ ଆମ୍ଭର ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଆମ୍ଭେ ଯେଉଁ ମତ ନେଇଛୁ ତାହା ଏଠାରେ ପୂର୍ବରୁ ପରିଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଛି, ଆମ୍ଭେ ଏହାକୁ ଆହୁରି ବିସ୍ତାର କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁନାହୁଁ । ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଯଥେଷ୍ଟ ଯେ ଏହା ରାଜ୍ୟର ଉପସ୍ଥାପନଗୁଡ଼ିକୁ ମଧ୍ୟ ବିଶ୍ୱସନୀୟତା ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ ।

ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ପୋଲିସ ଡିଜି/ଆଇଜି ଏବଂ ଜିଲ୍ଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀ ଦୁଇଟି ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ କ୍ୟାଡରର ମିଶ୍ରଣର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ ଏବଂ ଉଠିପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 309 ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମାବଳୀର ପରବର୍ତ୍ତୀ ଗଠନ ଏହିପରି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣକୁ ବିଶ୍ୱସନୀୟତା ପ୍ରଦାନ କରେ ।

ଉପରୋକ୍ତ ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶକୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଦୋଷଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ ଆବେଦନଟି ବିଫଳ ଅଟେ ଏବଂ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି ।

ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ସମୟରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ସୀମିତ ପ୍ରଶ୍ନର (ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି) ଏହିପରି ସକରାତ୍ମକ ଭାବରେ ଉତ୍ତର ଦିଆଯାଇଛି ଯେ 24 ଫେବୃଆରୀ, 1995 ରୁ ନିୟମ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ସମୟରେ କୌଣସି ମିଶ୍ରଣ ହୋଇନାହିଁ । ଏହାର ପରିଣାମ ବିଷୟରେ, ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଯୋଗ୍ୟ ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଅନୁଯାୟୀ ଯଦିଓ ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନରେ ହାରିଯାଆନ୍ତି ଏବଂ ଏହା ଧରାଯାଏ ଯେ ଅମଲା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦୁଇ କ୍ୟାଡରର କୌଣସି ମିଶ୍ରଣ ନଥିଲା କିନ୍ତୁ ତଥାପି ସେମାନେ ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ସମାନ ବେତନ ଆଧାରରେ ରାୟ [1998] 6 ଏସସିସି 176: ପରିଚ୍ଛେଦ 4 ରେ ସୂଚିତ ହୋଇଥିବା ସଦୃଶ ଆର୍ଥିକ ଲାଭ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ରହିବେ ।

ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସ୍ପଷ୍ଟତଃ [1996] 7 ଏସସିସି 120 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ପୂର୍ବ ରାୟରୁ ପ୍ରେରଣା ପାଇଛି । ଏକ ଆବେଦନର ପୁନଃସ୍ଥାପନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆମ୍ଭର ଭିନ୍ନ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଥାଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ଉପରେ ପରିଦୃଷ୍ଟ ହୋଇଥିବା ପରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କାରଣରୁ, ଏବଂ ନ୍ୟାୟିକ ପୂର୍ବ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ତଥ୍ୟ ଆମ୍ଭର ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ ଏକ ମୂଲ୍ୟବାନ ବିଚାର ବୋଲି, ଆମ୍ଭେ ସେଥିରୁ ଓହରି ଯିବାକୁ ଚାହୁଁନାହୁଁ ଏବଂ ଯେ'ପରି ଆର୍ଥିକ ଲାଭ, ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେବା ପରେ ମଧ୍ୟ, ଯାହା ଅନ୍ୟଥା ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଆଦେଶର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁପାଳନ କରାଯିବା ନିମନ୍ତେ ପୂର୍ବ ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଲବ୍ଧ କରାଯିବ ।

ସଂଯୋଗବଶତଃ, ଜିଲ୍ଲା ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅମଲାସ୍ତରୀୟ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଏକ ପୃଥକ କ୍ୟାଡରରେ ରହିଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ସମାନ ବେତନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଅନୁରୂପ ବ୍ୟବହାର ପାଇଁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଆଦେଶରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ ପାଇଁ ପୁନଶ୍ଚ ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି: ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ଆମ୍ଭେ ସେ ବିଷୟରେ କୌଣସି ମତ ପ୍ରକାଶ କରୁନାହୁଁ କିମ୍ବା ଏହି ରାୟରେ ପୂର୍ବରୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣକୁ ସେହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କୌଣସି ମତର ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ନାହିଁ ।

ସମ୍ବନ୍ଧରେ: ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 692/1993

ଏହି ରାୟରେ ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିବା ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ସି) ସଂଖ୍ୟା 692 /1993, ତେବେ ଯାହା ହେଉ, ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ବିନା ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ବରଖାସ୍ତର ଏହି ଆଦେଶ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ରତା ସାପେକ୍ଷରେ ପୂର୍ବରୁ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ପରି ଏବଂ ଏଠାରେ ପୂର୍ବରୁ ପରିଦୃଷ୍ଟ ହୋଇଥିବା ପରି ହେବ । ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଆବେଦନ ଏବଂ ଆବେଦନପତ୍ରକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ଟି.ଏନ୍.ଏ.

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମୋକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଂଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ଶ୍ରୀମତୀ ଜୟା ମୁଖାର୍ଜୀ,
ଓଡିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ